

Mitä tehdä, kun viranomaiset ja oikeuslaitos eivät noudata Perustuslain ja EIS:n säädöksiä?



Kun kollegio-ohjaus puree, väärät valat, petokset ja muut rikokset rehottavat oikeuslaitoksessa. Poliisi ei saa tutkia kun jäljet johtavat niin korkeisiin piireihin. Ulosottomies sitten silittelee lopullisen tuhonnan 'lain mukaisena toimenä'.





Rikosprosessissa on lukuisia tuomion purkuperusteisia menettelyvirheitä

- ▶ Suomen oikeuslaitos ei kunnioita yksityisen henkilön vähimmäisoikeuksia, jotka vahvistettiin 1989 Euroopan ihmisoikeussopimuksessa, joka ratifioitiin vuonna 1991 - oikeusjärjestelmä ei noudata PL 21-22 § säädöksiä.
- ▶ Hyväveli -järjestelmä ja "Korppi ei korpin silmää noki" -periaate ohjaavat oikeuslaitoksen toimintaa silloin, kun on kyse vakavista viranomaisvirheistä.
- ▶ Verohallinto ja Ulosottoviraston erikoisperintä aiheuttivat Clausen -yhtiöiden tuhoutumisen, valtavat taloudelliset vahingot ja jo 15 vuoden prosessin.
- ▶ Yrittäjällä ei ole minkäänlaista oikeusturvaa Suomessa, kun vero- ja ulosottoviranomaiset eivät noudata voimassaolevaa lainsäädäntöä.
- ▶ Suurin osa verotarkastuskertomuksista tehdään edelleen tosiasioiden vastaisiksi, kun veroviranomaisia ei rangaista tietoisista menettelyvirheistä.



Postipankin, Virke-viranomaisten ja tuomioistuinten rajut menettelyvirheet ankarine seuraamuksineen pähkinänkuoressa

- Postipankki vaati perusteettomasti minulta 9.9.1994 allekirjoitusta 275.000 markan velkakirjaan, jossa pankki kierrätti rahoja lainatileillään ja maksoi leimaveronkin itse. Kyseessä on KKO:n 21.6.1994 pysyväisohjeen vastainen menettely ankarine 23 vuoden ulosottoseuraamuksineen (KKO:1994:54)
- Perusteeton 15.11.1996 – 1.8.1998 velkajärjestelyprosessi, kun velkaa ei ollut
- Etukäteen 22.10.2002 päätetty perusteeton Clausen-yhtiöitten 490.000 euron jälkiverotus-, konkurssi- ja pakkokeinoprosessi sekä elämäntyön tuhoaminen
- Perusteeton J. Raidan 16 vuoden rikosprosessi ja pitkäaikaisulosottovelallisuus

Hovioikeuden tuomiovirhe selvisi 26.1.2018: Postipankin salattu yksipuolinen 7.9.1994 velkomistuomio, joka ei liity Jouko Raitaan

Sampo Pankki Oyj:n saatavan määrä Jouko Raidalta on velkajärjestelyn maksuohjelman mukaan ollut 234.976,40 markkaa. Maksuohjelman mukainen kertymä pankin saatavalle on ollut 10.027,27 markkaa. Pankki on ilmoittanut Jouko Raidan suorittaneen maksuohjelman mukaisen suorituksen kokonaisuudessaan, minkä jälkeen Helsingin kärjäoikeus on Jouko Raidan hakemuksesta päätöksellään 17.7.1998 määrännyt maksuohjelman päättymään. Jouko Raita on velkajärjestelyn johdosta vapautunut pankin saatavan suorittamisesta 37.833,73 euron osalta. Pankki on valituksessaan katsonut velkajärjestelyn johdosta saamatta jääneen saatavan olevan määrältään 37.751,78 euroa. Tämän rikoksella aiheutetun vahingon pankki on myös vaatimuksessaan kärjäoikeudessa perustellut riittävällä tavalla. Hovioikeus katsoo Jouko Raidan menettelyllään Sampo Pankki Oyj:lle aiheuttaman vahingon määräksi pankin ilmoittaman 37.751,78 euroa, mikä määrä Jouko Raita velvoitetaan korvaamaan Sampo Pankki Oyj:lle vaadittuine korkoineen.



Vero-, talous- ja rikosoikeusasiantuntijat ovat vahvistaneet prosessivirheet

- ▶ Edward Andersson, emeritusprofessori, vero- ja hallinto-oikeuden asiantuntija
- ▶ Janne Juusela, OTT, Helsingin yliopiston vero-oikeuden dosentti
- ▶ Asko Lehtonen, oikeustieteen professori rikosoikeuden dosentti oikeustieteen tohtori, varatuomari
- ▶ Zacharias Sundström, hallinto- ja oikeustieteiden tohtori
- ▶ Matti Tolvanen, OTT, Itä-Suomen hallinto-oikeuden professori
- ▶ Liisa Mariapori, KTM, vero-oikeuden asiantuntija
- ▶ Tarmo Haapasaari, Clausen-yhtiöitten KHT-tilintarkastaja, ekonomi, KLT
- ▶ Jyrki Seipäjärvi, oik.kand., entinen Clausen-yhtiöitten verotarkastaja, Kesko-konsernin välillisen ja välittömän verotuksen asiantuntija

KHO purki 7.6.2010 Oy East Export Ltd:n 17.12.2002 ja 13.3.2003 veropäätökset

- Helsingin käräjäoikeus teki 13.3.2009 langettavan 3 vuoden 4 kuukauden vankeustuomion Verohallinnon, Helsingin hallinto-oikeuden 25.11.2005 ja Helsingin ulosottoviraston toimesta manipuloidun aineiston perusteella
- **Syyttäjä Kari Penttinen sai syyttäjänä "revanssin"** Jouko Raitaa kohtaan – ensimmäisen (1.) kerran Penttinen toimi kaupunginviskaalina riitaisan taloyhtiön "asiamiehenä" Helsingin käräjäoikeudessa 4.1.1994 rikosasiassa, kun rikossyytteet kumottiin perusteettomina. **Suomessa ei ole syyttäjien valvontajärjestelmää, mikä mm. mahdollisti asiakirjaväärennösten käytön!**
- Syyttäjä Kari Penttinen on ainoa ihminen, joka on syyttänyt Jouko Raitaa oikeudessa. Menettely ei liene PL 21-22 § ja EIS -säädösten mukaista, kun sama syyttäjä saa revanssina syytemahdollisuuden, kuten tapahtui?
- KHO purki HKÄO-näytön perusteella 7.6.2010 Yhtiön jälkiverotuspäätökset.

Postipankki salasi käräjäoikeudelta 6,35 Mmk:n 14.1.1993 vakuusjärjestelyt ja 2,5 Mmk:n vakuuskiinnityksen

- **Annoin 14.12.1992 210.000 mk:n nimitakauksen pankille**, josta oli jäljellä 14.1.1993 100.000 mk:n takausvastuu
- Pankilla oli 14.1.1993 100.000 mk:n vastuusta n. 2,5 Mmk:n kiinteistö, jonka **pankki pantinhaltijana myi 17.6.1996 ja vastaanotti 210.000 mk**
- Pankki lähetti 21.12.1993 käräjäoikeudelle **yksipuolisessa** velkomiskanteessa asiaankuulumattomia 21.5.1989 järjestelykirjeitä ja PLC-valuuttalainatietoja
- Jouko Raidalta salattu 7.9.1994 **yksipuolinen** 275.000 mk:n velkomistuomio tuli vasta 26.1.2018 tiedoksi allekirjoittamattomana jäljennöksen kopiona
- Pankki kiristi allekirjoituksen 9.9.1994 275.500 mk:n velkakirjaan 21.6.1994 KKO:1994:54 KKO:n pysyväisohjeen vastaisesti
- Ei velkaa pankille velkajärjestelyssä ja velallisen rikosprosessissa

11.3.2003 Pakkosopimus => Kotoa evakkoon 2- ja 5-vuotiaiden lasten kanssa

- ▶ Verohallinto, ulosottoviraston erikoisperintäyksikkö (osasto 7) ja Keskusrikospoliisi toteuttivat VIRKE-yhteistyössä lainvastaisesti valtaoikeuksiaan.
- ▶ **Verohallinto teki 17.3.2003 ulosottokieltopäätöksen** fiktiivisten 490.000 euron verovelkojen osalta => Oikaisulautakunta 12.6.2003 vahvisti, ettei VML 29 § jälkiverotukselle ollut perusteita.
- ▶ Clausen-yhtiöt tuhottiin täysin perusteettomasti – 20 kokopäivätoimista ja 44 osapäiväistä toimihenkilöä menetti työpaikkansa.
- ▶ Jouko Raidan elämäntyö ja oikeus ammatinharjoittamiseen tuhottiin.
- ▶ **Tulospalkkainen ulosottomies Juhani Nurmi valvoi 21.3.2003 kauppakirjan pvm-väärennöksen ja siirsi 262.625 euroa laittomasti ulosottovirastolle.**
- ▶ Jos sopimusta olisi noudatettu – en olisi ulosottovelallinen tällä hetkellä.

Perustuslain 118 § Vastuu virkatoimista

- Virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta. Hän on myös vastuussa sellaisesta monijäsenisen toimielimen päätöksestä, jota hän on toimielimen jäsenenä kannattanut.
- Esittelijä on vastuussa siitä, mitä hänen esittelystään on päätetty, jollei hän ole jättänyt päätökseen eriävää mielipidettään.
- **Kansalaisena minulla ei ole mahdollisuutta puolustautua hovioikeuden mielivaltaa vastaan, vaikka tuomiovirhe tapauksessani on ilmiselvä.**

Perustuslain 81 §, 99 § ja 106 §

- ▶ 81 § Valtion verosta säädetään lailla, joka sisältää säännökset verovelvollisuuden ja veron suuruuden perusteista sekä Verovelvollisen oikeusturvasta.
- ▶ 99 § Ylintä tuomiovaltaa riita- ja rikosasioissa käyttää Korkein oikeus sekä hallintolainkäyttöasioissa Korkein hallinto-oikeus.
- ▶ 106 § Perustuslain etusija: Jos tuomioistuimen käsiteltävänä olevassa asiassa lain säännöksen soveltaminen olisi ilmeisessä ristiriidassa Perustuslain kanssa, tuomioistuimen on annettava etusija Perustuslain säännökselle.



Perustuslakituomioistuin olisi tarpeen tuomioistuinmielivallan estämiseksi!

- Vaikka virkamiehen erityisasemaan kuuluu muita laajempi vastuu työssä tapahtuneista virheistä eli virkavastuu, ei sitä noudateta, kun vakavistakaan menettelyvirheistä ei virkamiestä panna viralta ja aseteta korvausvastuuseen edes tietoisista virkarikoksista.
- Yleistuomioistuin on valjastettu kumileimaamaan vero- ja ulosottoviraston tulospalkkaisten virkamiesten virhemenettelyitä laillisiksi harmaan talouden ehdoilla.
- Perustuslakituomioistuinaloite on 14.1.2018 rekisteröity Oikeusministeriön asianumerolla OM 22/52/2018