

## Liiteluettelo kantelu/purkuhakemukseen Korkeimmalle oikeudelle

- | Numero | Liitteen sisältö   |
|--------|--|
| 247    | <p>KAUPPALEHTI 19.3.2013: TOLKKUA HARMAAN TALOUDEN LUKUIHIN –<br/>Turun Yliopiston taloustieteen professori Matti Viren</p> <p>1 sivu – UUSI TODISTE</p>   |
| 248    | <p>Lapin lääninveroviraston toimistopäällikkö vuosina 1985-1995, verokonsultti, KTT (ei väit.)<br/>Liisa Mariapori: TULOSPALKKAUSJÄRJESTELMÄN SEURAUKSENA TIETOISESTI<br/>VÄÄRIÄ PÄÄTÖKSIÄ</p> <p>3 sivua, liitteitä 1-5 kpl – yhteensä 6 sivua – UUSI TODISTE</p>   |
| 249    | <p>Lapin lääninveroviraston toimistopäällikkö vuosina 1985-1995, verokonsultti, KTT (ei väit.)<br/>Liisa Mariapori: LAUSUNTO KORKEIMMALLE OIKEUDELLE</p> <p>”Ketään ei saa saman valtion tuomiovallan nojalla tutkia uudelleen tai rangaista oikeudenkäynnissä rikoksesta, josta hänet on jo lopullisesti vapautettu tai tuomittu syylliseksi kyseisen valtion lakien ja oikeudenkäyntimenettelyn mukaisesti.”</p> <p>2 sivua – UUSI TODISTE</p> |
| 250    | <p>Clausen-yhtiöitten verotarkastukseen 12/2000 – 8/2001 osallistuneen, oikeustieteen kandidaatti, veroasiantuntija Jyrki Seipäjärven 8.2.2013 vastaukset hänelle 28.1.2013 esitettyihin lisäkysymyksiin koskien Verohallinnon Clausen-yhtiöitten verotarkastuksiin osallistuneiden virkamiesten palkkausjärjestelmiä sekä verokonsultti Liisa Mariaporin asiantuntemusta</p> <p>1 sivu – UUSI TODISTE</p>                                       |



# Debatti

**Tuottajat** Paivi Isotalus, Ilkka Lampi ja Esko Luukkari  
**Melaa tai postita!** Debattikirjoituksia voi lähettää sähköpostilla: [ka.mielipide@kauppaliehti.fi](mailto:ka.mielipide@kauppaliehti.fi) Omalla nimellä julkaisuvien tekstien maksimipituus on noin 2500 merkkiä. Kauppaliehti pidättää itsellään oikeuden tekstien lyhentämiseen ja sitisointiin. Kirjoituksista ei makseta palkkiota eikä niitä palauteta.

# Tollkkua harmaan talouden lukuihin

**LUKIJALTA.** VTL **Katri Kosonen** esitti (KL 8:3.) shokeeraavia lukuja veroparatiiseihin hukkuvista miljardista. Hänen mukaansa EU-maat menettävät vuosittain 860 miljardia verotuloja, mikä vastaa 22 prosenttia kaikista verotuloista.

Kun EU-maiden yhteenlaskettu bkt on noin 12 700 miljardia, 860 miljardia tekee siitä lähes seitsemän prosenttia.

Näin suuria lukuja on vaikea ottaa vakavasti. Jos veromenetykset ovat seitsemän prosenttia bkt:sta, pitää harmaan talouden tulojen olla moninkertaiset. Ja jos kyseessä on vain yritysverojen kiertäminen, pitäisi harmaan tulojen olla lähes 30 prosenttia bkt:sta.

Mikäli Suomessa verotuloista jäisi 22 prosenttia uupumaan, tietäisi se lähes 19 miljardia euroa.

Ei ole ensimmäinen kerta, kun harmaan talouden koosta ja sen mukana menehtyvistä verotuloista

esitetään hurjia lukuja. Tiedotusvälineissä toistuu lähes päivittäin väitettä, jonka mukaan harmaan talouden vuoksi menetyt verotulot ovat viisi miljardia euroa.

Luku ei kuitenkaan perustu mihinkään tieteelliseen tutkimukseen vaan lähes vainoharhaiseen tapaan nähdä joka paikassa pelkästään harmaata taloutta.

Myös akateemisessa kirjallisuudessa esiintyy lähinnä itävaltalaisen professori **Friedrich Schneiderin** esittämää valtavaa suurta arviota harmaasta taloudesta, mutta viime vuosina numeroiden kirjo on selvästi pienentynyt, kun on osoitettu, että suurimmat luvut ovat perustuneet täysin kestämatoniin laskelmiin.

Politiikoille tällaiset luvut menevät kuitenkin kaupaksi kuin häkä. Ei tarvita veronkorotuksia eikä leikkauksia. Tarvitaan vaan lisää verotarkastajia ja lisää kontrolloijia. Kosonen

näköjään haluaa poistaa myös parkkikisalaisuuden.

Mutta eikö kannattaisi ensin kunnolla selvittää, mikä loppujen lopuksi on totuus harmaassa taloudessa. Viime vuonna harmaan talouden tarkastusten perusteella panttiin maksuun vain 61 miljoonaa euroa - niistä verokarhun tilille tipahane tuskin kymmentä miljoonaa enempää.

Käytännöllisesti katsoen kaikki ongelmat liittyivät pieniin alle 10 miljoonan euron liikevaihdon yrityksiin (oiden osuus koko yrityssektorin liikevaihdosta on noin yksi neljännes).

Vaikka harmaan talouden vastainen työ onkin tarpeen, 10 miljoonasta on kuitenkin vielä 4 990 miljoonaa matkaa viiteen miljardiin.

**Matti Viren**

Professori

Turun yliopisto



248

Lapin lääninveroviraston toimistopäällikkö vuosina 1985-1995, verokonsultti, KTT (ei väit.)  
Liisa Mariapori: TULOSPALKKAUSJÄRJESTELMÄN SEURAUKSENA TIETOISESTI  
VÄÄRIÄ PÄÄTÖKSIÄ

3 sivua, liitteitä 1-5 kpl – yhteensä 6 sivua – UUSI TODISTE

## TULOSPALKKAUSJÄRJESTELMÄN SEURAUKSENA TIETOISESTI VÄÄRIÄ PÄÄTÖKSIÄ

Vuonna 1996 otettiin Verohallinnossa käyttöön uusi tulospalkkausjärjestelmä, jota oli kehitetty vuodesta 1989 lähtien. Tulospalkkausjärjestelmä verohallinnossa otettiin käyttöön vaiheittain. Ajalla 1.1.1990-31.12.1990 maksettiin esim. minulle 4 % henkilökohtaista palkanlisää siitä, että olin osoittanut kiitettävää työtaitoa, kiitettävää ahkeruutta ja kiitettävää käytöstä. Suomen liittyessä Euroopan Unioniin 1995, olin kehittänyt omaa osaamistani verotuksessa olemalla harjoittelijana Saksassa ajalla 1.5.1991-18.10.1991 ja 18.7.1994-14.10.1994 Nordrhein-Westfalenin valtiovarainministeriössä, Kölnin lääninverovirastossa ja Bonnin verotoimistossa.

Olen Suomen ensimmäinen Verohallinnon virkamies, joka on ollut virkamiesvaihdossa muualla kuin Pohjoismaissa. Vuoden 1994 aikana olin osallistunut lukuisiin EU-oikeuden harjoitteluohjelmiin<sup>1</sup> ja tehnyt lisenssiaattityön arvonlisäverotuksesta Saksassa "Harmonisierte Mehrwertsteuer im europäischen Binnenmarkt und in der Bundesrepublik Deutschland ab 1.1.1993". Finanzministerium des Landes Nordrhein-Westfalen/Pich antoi tekemästäni lisenssiaattityöstä minulle erinomaisen arvosanan. Lausunnossa todetaan mm, että "Frau Mariapori ist mit ihrer Arbeit zur Umsatzsteuer-Harmonisierung im europäischen Binnenmarkt eine beachtliche und sehr aktuelle Dokumentation gelungen"<sup>2</sup>. "Da in Finnland am 01.01.1994 (arvonlisäverolaki tuli Suomessa voimaan 1.6.1994) ein Mehrwertsteuersystem in Kraft treten soll, das konzeptionell auf die 6. EG-Richtlinie basiert, ist die vorliegende Arbeit von Frau Mariapori aus meiner Sicht für die finnische Finanzverwaltung von besonderer Bedeutung. Aus umsatzsteuerlicher Fachsicht bewerte ich die Arbeit von Frau Mariapori als eine sehr gute und sorgfältig recherchierte Dokumentation den Umsatzsteuer-Harmonisierung im Rahmen des EG-Binnenmarkts".

Oikeustieteen syventävät opinnot koskien EU-oikeutta olin suorittanut Vaasan Yliopistossa jo joulukuussa 1991 arvosanalla erittäin hyvät tiedot ja tasolla 4, kun syventävät opinnot olivat tasolla 3. Syyskuussa 13.9.1996 sain osastopäällikkö Heimo Ylöstalolta sähköpostin, jossa yksiselitteisesti todettiin, että "esiin tulleista syistä ja käytännön yhtenäistämiseksi ilmoitan, että Lapin lääninveroviraston vero-osaston antamien ennakkoratkaisujen perusteluina vastaisuudessakin, yhtenäisesti muiden lääninverovirastojen kanssa, käytetään vain Suomen verolakien säännöksiä"<sup>3</sup>.

Tuolloin toimin esittelijänä arvonlisäveroasioissa, enkä voinut saamaani laitonta virkakäskyä noudattaa. Sain kirjallisen varoituksen virkatehtävien laiminlyönnistä ja minut irtisanottiin tästä syystä virastani 7.11.1996. Toimistopäällikkö Helena Lääkkö suoritti 9.4.1996<sup>4</sup> osaltani verohallinnon palkkajärjestelmää 15.2.1996 varten henkilöstöarvioinnin ja kirjoitti arviointilomakkeen perusteluihin ja huomaautuksiin seuraavat merkinnät: "kieltäytynyt tekemästä työnantajan tehtäväksi antamia ennakkotieto- ja ohjaushakemuksia 09/95-02/96 välisen ajan, aloittanut uudelleen 03/96, omaa paljon kokemusta ja tietoa, mutta ei halua hyödyntää niitä työssään ja antaa niitä työnantajalle, vaikeammissa ennakkotieto-/ohjaushakemuksissa tarvitsee apua".

Todellisuudessa EU-oikeuden asiantuntijana en voinut/saanut työssäni käyttää päätösten EU-oikeudellisia perusteita. (Ks. tarkemmin Nordrhein-Westfalenin valtiovarainministeriön lausunto). Arviointilomakkeen

<sup>1</sup> Ks. Liisa Mariaporin rekrytointivalmennuksen henkilökohtainen kehittämissuunnitelma vuodelle 1994, asiajärjestyksessä.

<sup>2</sup> Ks. Finanzministerium des Landes Nordrhein-Westfalen/Pich lausunto lisenssiaattityöstäni.

<sup>3</sup> Ks. Lapin lääninveroviraston osastopäällikkö Heimo Ylöstalolta 13.09.1996 sähköpostitse minulle antama virkakäsky, että Lapin lääninveroviraston vero-osaston antamien ennakkoratkaisujen perusteluina vastaisuudessakin, yhtenäisesti muiden lääninverovirastojen kanssa, käytetään vain Suomen verolakien säännöksiä.

<sup>4</sup> Ks. Lapin lääninveroviraston arvonlisäveroryhmän toimistopäällikön esittelijä Liisa Mariaporia koskeva henkilöarviointi/vaativuusluokituslomake, josta ilmenee, että en saanut työssäni arvonlisäverotuksen esittelijä noudattaa eurooppalaisen hallinto-oikeuden keskeisiä periaatteita, EU-oikeutta enkä EU:n kuudetta arvonlisäverodirektiiviä, joiden noudattamiseen Suomi oli liittyessään Euroopan Unionin jäseneksi 01.01.1995 sitoutunut.

mukaan pääasialliset tehtäväni olivat arvonlisäveron ennakkotiedot ja -ohjaukset, puhelinohjaus ja asiakasohjaus. Suoritusarvioinnissa ei otettu huomioon lainkaan EU-oikeuden osaamistani, koska EU-oikeutta en virassani arvonlisäveron esittelijänä saanut käyttää.

Vuoden 1996 alussa käyttöön otetun Verohallinnon tulospalkkausjärjestelmän johdosta suoritettiin jokaisen virkamiehen osalta henkilöarviointi/vaativuusluokitusarviointi, jossa määriteltiin jokaisen henkilön tehtävien vaativuusryhmä, esimies-/johtotehtävien taso ja suoritettiin suoritusarviointi ammattitaidon, kehityskyvyn, johtamisen tai organisaatiotyöskentelyn, tuloksellisuuden, oma-aloitteisuuden, yhteistyökykyisyyden ja täsmällisyyden kannalta ja tulospalkkaus määräytyi kaikkien näiden tekijöiden summana. Virkamiespalkkauksessa ryhmäkohtainen tulospalkkio oli max 6 %, henkilökohtainen lisä ammattitaidon ja työsuorituksen osalta oli max 15 %, kokemuslisä palvelusajan perusteella oli 15 %, jousto tuloksen perusteella oli 4 palkkaluokkaa ja peruspalkkaus määräytyi työn vaativuuden mukaan palkkaluokkien A1-36 mukaan. Tulospalkkiojärjestelmän johdosta verotarkastajalla oli mahdollisuus saada 50 % enemmän palkkaa tekemänsä tuloksen perusteella.

Tulospalkkausjärjestelmä aiheutti sen, että kun aikaisemmin verotarkastuskertomusten perusteella tehdyt maksuunpanot olivat olleet kymmeniä tuhansia markkoja, nousivat verotarkastajien tekemät maksuunpanoesitykset satoihin tuhansiin ja jopa miljooniin markkoihin, koska verotarkastajat tekivät näin tulospalkkiotavoitteiden mukaista tulosta. Maksuunpanoesitykset perustuivat pääosin arvioverotuksiin, peiteltyyn osinkoon ja väitettyyn veronkiertoon. Verotarkastuskertomusten perusteella tehtävien maksuunpanojen perusteella oli verotarkastajilla siten mahdollisuus saada 4 palkkaluokkaa enemmän palkkaa. Tulospalkkaus perustui verotarkastuskertomusten perusteella maksuunpantujen verojen määrään, eikä mitään seuranta mahdollisista tulevista muutoksista valitusasteissa ollut. Verotarkastajien tekemät maksuunpanoesitykset oikeuttivat siten sellaisinaan 4 palkkaluokan tulospalkkauksen<sup>5</sup>.

Työskentelin Verohallinnon johtavissa EU-oikeuteen liittyvissä asiantuntijatehtävissä ja osallistuin jatkuvasti erilaisiin Verohallinnon valtakunnallisiin asiantuntijapalavereihin, joissa myös Uudenmaan veroviraston verotarkastusyksikköjen toiminnasta ja lopullisista verotuspäätöksistä vastaavat päättäjät olivat läsnä. Uudenmaan verovirasto sivuutti vuosina 1994-1996 lainvastaisesti koko EU-lainsäädännön Lapin lääniverotoimiston tavoin, mikä on myöhemmin käynyt selväksi mm. useista EU-tuomioistuimen tuomioista.

Väitöskirjaani ”Yrittäjän oikeusturva verotuksessa” varten, joka on viimeistelyvaiheessa Vaasan Yliopistossa, olen käynyt läpi noin 500 verotarkastuskertomuksen kanssa läpi kaikki Suomen valitusasteet ja tutkimuksessani olen todennut, että verovalitusasioissa tai veropetosasioissa ei ole noudatettu EU-oikeutta eikä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6.2 artiklan syyttömyysoletaman säännöksiä. Asiantila on tältä osin ollut EU:n lojaliteettiperiaatteen vastaista. EU-tuomioistuimella on täsmentänyt myös ylimmille oikeusasteille asetettua ennakkoratkaisun pyytämisvelvollisuutta asiassa C-283/81 CILFIT ja sitä seuranneessa oikeuskäytännössä.

Verohallinnon tulospalkkausjärjestelmä on virheellisesti ja verovelvollisen oikeusturvan vastaisesti ohjannut verotarkastajien sekä jälkiverotustoimenpiteistä päättävien virkamiesten toimenpiteitä siten, että verotarkastuskertomuksien sisältö ja jälkiverotuspäätökset ovat usein jopa tietoisesti tehty tapahtuneiden tosiasioiden vastaisiksi. Virheellisen viranomaismenettelyn ankarat seuraukset ovat kuitenkin tulleet verovelvollisen ja turhaan konkurssiin menneiden yritysten kautta yhteiskunnan merkittäväksi taloudelliseksi vahingoksi, vaikka kysymyksessä on yksinomaan tietoisesti tehty lainvastainen verotarkastusmenettely vakavine seurauksineen.

<sup>5</sup> Ks. Virkamiespalkkaus TuJo/TVL-89 kehittämismalli, joka otettiin käyttöön vuoden 1996 kevään aikana henkilöarviointi-/vaativuusluokituslomakkeen täyttämisen jälkeen.

Rovaniemellä 16. päivänä tammikuuta 2013

---

Liisa Mariapori  
Lapin lääninveroviraston toimistopäällikkö vuosina 1985-1995  
Verokonsultti  
KTT (ei väit.)  
[mariapori@luukku.com](mailto:mariapori@luukku.com)  
p. 040 560 4180

LIITE 1.

LIISA MARIAPORIN REKRYTOINTIVALMENNUKSEN HENKILÖKOHTAINEN  
KEHITTÄMISSUUNNITELMA VUODELLE 1994 ASIAJÄRJESTYKSESSÄ

11.04.1994	INFO-PÄIVÄ, VIRKAMIEHESTÄ EUROVIRKAMIEHEKSI
18.04.1994	TRAINING-TEST FOR FINNISH APPLICANTS TO EU COMPETITIONS
18.04, 25.04.1994	EU-ENGLANNIN APERITIIVIKURSSI
23.05.- 24.05.1994	SUOMALAINEN EDUNVALVONTA EU:SSA
16.05.- 20.05.1994	EUROOPPAOIKEUS
30.05.- 11.06.1994	SAKSA
02.06.- 03.06.1994	EU:N TOIMINTATAVAT
18.07.- 14.10.1994	EU-HARJOITTELU NORDRHEIN-WESTFALENIN VALTIOVARAINMINISTERIÖSSÄ
18.07.- 14.10.1994	SAKSAN, ENGLANNIN JA RANSKAN KIELEN OPISKELU DUSSELDORFIN YLIOPISTOSSA EUROOPPAOIKEUDEN KOULUTUSOHJELMA 4/94
01.09.- 02.09.1994	JOHDANTOJAKSO
12.10.- 14.10.1994	OPINTOJAKSO II
17.11.- 18.11.1994	OPINTOJAKSO III
15.12.1994	OPINTOJAKSO IV
1995	OPINTOJAKSO V
04.11.- 05.11.1994	KOULUTUSPOLIITTINEN OPINTOMATKA BRYSSELIIN
01.01.- 28.02.1995	ENGLANTI, RANSKA JA EUROOPPAOIKEUS
1994	KAUPPATIETEIDEN LISENSSIAATTI

=====

= TAVOITTEENA ARVONLISÄVEROTUKSEN ASIAANTUN-  
TIJATEHTÄVÄT BRYSSELISSÄ





## Finanzministerium des Landes Nordrhein-Westfalen

Finanzministerium NRW · 40190 · Düsseldorf

Frau  
Liisa Mariapori  
Lapin Lääninverovirasto  
PL 8026

96101 Rovaniemi

SF-Finnland

Aktenzeichen      bei Antwort bitte angeben

40190 Düsseldorf  
Telefon  
(0211) 4972-0  
Durchwahl  
4972 -

Datum

Telefax-Nr. 00358-60-295 701    im Dezember 1993

### Gutachtliche Stellungnahme zu der von Frau Liisa Mariapori vorgelegten Arbeit zu dem Thema

"Harmonisierte Mehrwertsteuer im europäischen Binnenmarkt und in der Bundesrepublik Deutschland ab 01.01.1993"

Frau Mariapori ist mit ihrer Arbeit zur Umsatzsteuer-Harmonisierung im europäischen Binnenmarkt eine beachtliche und sehr aktuelle Dokumentation gelungen.


Die Arbeit vermittelt einleitend ein umfassendes Bild über das grundlegende Vertragswerk und die Arbeitsweise der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. Auf dem Hintergrund der historischen Darstellung wird die Zielvorgabe, am 01.01.1993 einen europäischen Binnenmarkt zu schaffen, gut verständlich. Die Arbeit würde vielleicht noch gewinnen, wenn dieser Teil etwas gestrafft würde.

Der Arbeitsschwerpunkt liegt in der Dokumentation der sog. "Übergangsregelung" auf Grund der Richtlinie des Rates vom 16.12.1991 und der Verordnung (EWG) Nr. 218/92 des Rates vom 27.01.1992 über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden. Die Verfasserin stellt die sich ab dem 01.01.1993 in den EG-Mitgliedstaaten und vor allem in der Bundesrepublik Deutschland ergebenden

- 2 -

Änderungen im Umsatzsteuerbereich übersichtlich und sehr anschaulich dar. Für das Verständnis ist es hilfreich, daß die Arbeit jeweils von dem EG-Recht ausgeht und dann die Umsetzung der 6. EG-Richtlinie in das deutsche Umsatzsteuerrecht nachzeichnet. Die Probleme sind gut verständlich dargestellt und lassen - da die Arbeit sehr zeitnah nach der Einführung des europäischen Binnenmarkts am 01.01.1993 fertiggestellt worden ist - auf eine intensive Befassung mit dem Thema durch die Verfasserin schlußfolgern. In der vorliegenden Arbeit wird ein sehr exaktes und rechtlich zutreffendes Bild vom deutschen Mehrwertsteuersystem ab dem 01.01.1993 und seiner möglichen Kontrolle gezeichnet.

Da in Finnland am 01.01.1994 ein Mehrwertsteuersystem in Kraft treten soll, das konzeptionell auf der 6. EG-Richtlinie basiert, ist die vorliegende Arbeit von Frau Mariapori aus meiner Sicht für die finnische Finanzverwaltung von besonderer Bedeutung. Aus umsatzsteuerlicher Fachsicht bewerte ich die Arbeit von Frau Mariapori als eine sehr gute und sorgfältig recherchierte Dokumentation der Umsatzsteuer-Harmonisierung im Rahmen des EG-Binnenmarkts.

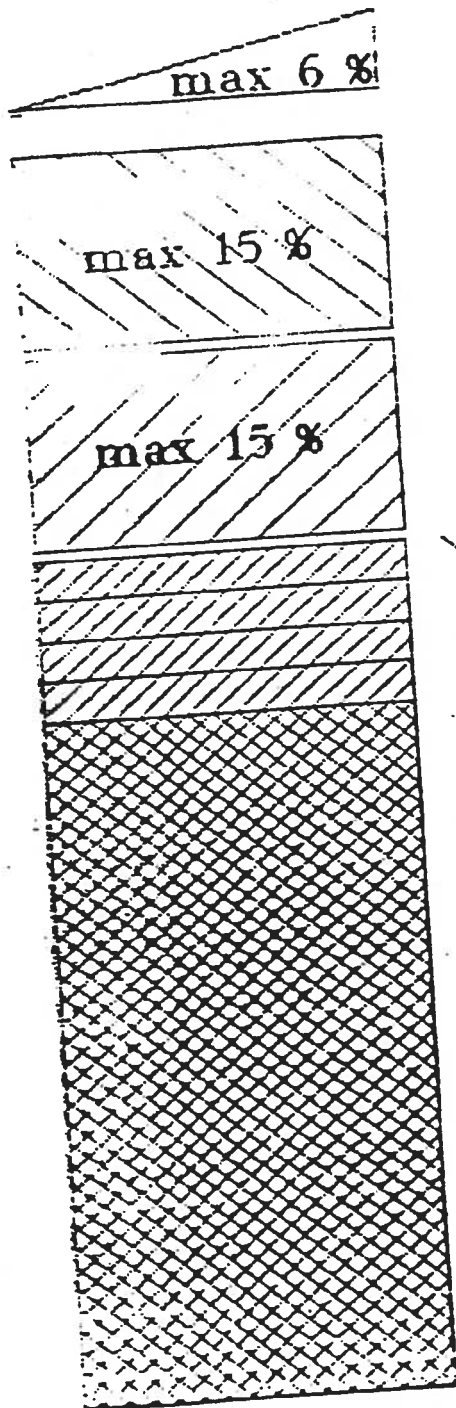
  
Pich



# VIRKAMIESPALKKAUS

TUJO/TVL-89

## Kehittämismalli



\* **TULOSPALKKIO**  
Ryhmäkohtainen

\* **HENKILÖKOHTAINEN LISÄ**  
Ammattitaito ja  
työsuoritteet

\* **KOKEMUSLISÄ**  
Palveluaika

Jousto 4 Pl

\* **PERUSPALKKAUS**  
Palkkaluokat A1-36

työn vaativuus

Leite Y

From: LAPPI::YLOSTALO\_H "Ylöstalo Heimo, puh. 016-3295782" 13-SEP-1996 08:17:1  
To: LAAKKO\_H,MARIAPÖRI\_A,KARKKOLA\_T,YLIHURULA\_O  
CC: YLOSTALO\_H  
Subj: ennakkoratkaisujen perustelut

Esiin tulleista syistä ja käytännön yhtenäistämiseksi ilmoitan, että Lapin lääninveroviraston vero-osaston antamien ennakkoratkaisujen perusteluina vastaisuudessakin, yhtenäisesti muiden lääninverovirastojen kanssa, käytetään vain Suomen verolakien säännöksiä.

Heimo Ylöstalo

Heimo Ylöstal

HENKILÖARVIOINTI-/VAATIVUUSLUOKITUSLOMAKE  
vhpalkkajärjestelmä/15.2.1996

PVM 9.4.1996

YKSIKKO ALU-ryhmä

ARVIOIJA Helena Väddes (+HY)

1. HENKILÖN NIMI Liisa Haujarvi

VIRKA-/TEHT.NIMIKE esittelijä

2. VAATIVUUSRYHMÄ -> 4 2

3. ESIMIES-/JOHTOTEHTÄVÄN TASO ->

4. Pääasialliset tehtävät(lyhyesti)

- ennakkotiedot ja ohjeukset
- puhelinohjaus + matkahoito

5. SUORITUSTASON ARVIOINTI

	(pist 1...5)	(kerroin)	pist x kerroin
Ammattitaito	3	(2)	6
Kehityskyky	3	(1)	3
Johtaminen TAI organisaatiotyöskent	1	(2)	2
Tuloksell.	1	(2)	2
Oma-aloitteisuus	1	(1)	1
Yhteistyök	1	(2)	2
Täsmällisyys	2	(1)	2
SUMMA			18

6. Perusteluita ja huomautuksia

- kieltäytyneet tekemästä työnantajan kehittäväksi antamia ennakkotieto- ja ohjeuskallemuksia 09/95 - 02/96 välisen ajan, aloittaneet uudelleen 03/96
- omaa paljon kokemusta ja tietoa, mutta ei halua kysyä näitä työstään ja antaa niitä työnantajalle.
- Vaikkeammoina ennakkotieto- / ohjeuskallemuksia tarvitsee apua



Lapin lääninveroviraston toimistopäällikkö vuosina 1985-1995, verokonsultti, KTT (ei väit.)  
Liisa Mariapori: LAUSUNTO KORKEIMMALLE OIKEUDELLE

”Ketään ei saa saman valtion tuomiovallan nojalla tutkia uudelleen tai rangaista oikeudenkäynnissä rikoksesta, josta hänet on jo lopullisesti vapautettu tai tuomittu syylliseksi kyseisen valtion lakien ja oikeudenkäyntimenettelyn mukaisesti.”

2 sivua – UUSI TODISTE

# L A U S U N T O K O R K E I M M A L L E O I K E U D E L L E

Vaasan Yliopistossa viimeistelyvaiheessa olevaa väitöskirjaani ”Yrittäjän oikeusturva verotuksessa” varten olen käynyt läpi noin 500 verotarkastuskertomuksen kanssa läpi Suomen kaikki valitusasteet ja tutkimuksessani olen todennut, että verovalitusasioissa tai veropetosasioissa ei ole noudatettu EU-oikeutta eikä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6.2 artiklan syyttömyysolettaman säännöksiä vuosina 1996-2006. Asiantila on tältä osin ollut EU:n lojaliteettiperiaatteen vastaista. EU-tuomioistuin on täsmentänyt myös ylimmille oikeusasteille asetettu ennakkoratkaisun pyytämismisvelvollisuutta asiassa C-283/81 CILFIT ja sitä seuranneessa oikeuskäytännössä. Suomessa tätä oikeuskäytäntöä ei kuitenkaan ole noudatettu kuin muutamassa tapauksessa.

Olen perehtynyt Uudenmaan veroviraston 19.12.2002 tekemään Jouko Raitaa koskevan vuoden 1996 jälkiverotuspäätökseen ja oikaisulautakunnan 12.6.2003 asiassa antamaan päätökseen, joka sisällöltään jäi lopulliseksi. Jälkiverotuspäätöksessä oli Jouko Raidan vuoden 1996 tuloon jälkiverotuksin lisätty tarkastuskirjeessä UULOO/00925/1 esitetyillä perusteilla peiteltyä osinkoa 2.839.521 markkaa (477.573,15 €). Veronkorotusta oli määrätty 220.000 markkaa (37.001,34 €). Oikaisulautakunta on lainvoiman saaneessa päätöksessään 12.6.2003 vahvistanut jälkiverotettavan tulon 9.500 markaksi (1.597,98 €) ja veronkorotuksen 500 markaksi (84,10 €).

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännössä on katsottu, että huomattava veronkorotus tässä tapauksessa 220.000 markkaa (37.001,34 €), on rikosoikeudellinen sanktio. Ensimmäinen tätä tarkoittava tuomio oli *Bendenoun v. Ranska* (24.2.1994; A 284, no.1254/86). Tapauksessa valittaja Bendenoun oli määrätty maksamaan suuri veronkorotus. Vaikka kyse oli kansallisesti määritellen luonteeltaan hallinnollisesta menettelystä, katsoi ihmisoikeustuomioistuin kyseessä olevan rikosasia ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan tarkoittamassa mielessä.


Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen (EIT) viime vuosien ratkaisukäytännössä on todettu, että Suomen lainsäädännön mukaisen veronkorotuksen määrääminen voi olla Euroopan ihmisoikeussopimuksessa tarkoitettu rikosasia (*Jussila v. Suomi* tuomio 23.11.2006 kohta 35, ja tuomio 16.9.2009 *Ruotsalainen v. Suomi*). Tämän johdosta tässä Jouko Raitaa koskevassa asiassa on mielestäni sovellettava Euroopan ihmisoikeussopimuksen 7 lisäpöytäkirjan 4 artiklan mukaista kahdesti rankaisemisen kieltoa Korkeimmassa oikeudessa vireillä olevassa purkuhakemuksessa. EIS 7 lisäpöytäkirjan 4 artiklan mukaan:

*”Ketään ei saa saman valtion tuomiovallan nojalla tutkia uudelleen tai rangaista oikeudenkäynnissä rikoksesta, josta hänet on jo lopullisesti vapautettu tai tuomittu syylliseksi kyseisen valtion lakien ja oikeudenkäyntimenettelyn mukaisesti”.*

Jouko Raita on voittanut verovalituksensa jo 12.06.2003 lähes kokonaisuudessaan ja veronkorotusta on hänen maksettavakseen jäänyt ainoastaan 84,10 €. Rikosoikeudellisesti asia on siis tutkittu oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä ja 84,10 €:n veronkorotus, joka on saanut lainvoiman, määrätty, joten rikosasia on tältä osin tutkittu ja rangaistus Jouko Raidalle määrätty. EIS 7 lisäpöytäkirjan 4 artiklan mukaan Jouko Raitaa ei enää toista kertaa olisi saanut tuomita hovioikeudessa. Jouko Raita on lopullisesti vapautettu suurimmalta osalta jälkiverotusta ja lopullisesti tuomittu 84,10 €:n veronkorotuksen osalta. Hovioikeuden asiassa antama rikostuomio on siten EIS 7 lisäpöytäkirjan säännösten vastainen ja se pitää purkaa.

Tarvittaessa olen valmis todistamaan asiassa Korkeimmassa oikeudessa.

Rovaniemellä 14. päivänä tammikuuta 2013



Liisa Mariapori  
Lapin lääniveroviraston toimistopäällikkö vuosina 1985-1995  
Verokonsultti  
KTT (ei väit.)  
[mariapori@luukku.com](mailto:mariapori@luukku.com)  
p. 040 560 4180

---

Vrt. Verohallinnon toistaiseksi voimassa olevat ohjeet 21.12.2010 Ne bis in idem-kiellon vaikutuksista veroasioissa. Ks. Ne bis in idem periaatteesta myös esim. Hellsten 2010, s. 527-541.

Ks. EU-tuomioistuimen ratkaisut; ei rangaistusta ilman lakia-periaate esim. 14/81 Alpha Steel, ei kahta tuomiota samasta asiasta-periaate esim. yhdistetyt asiat 18/65 ja 35/65 Gutmann ja oikeus tehokkaiiin muutoksenhakekeinoihin esim. C-222/84 Johnston.

Vrt. Tulospalkkausjärjestelmän seurauksena tietoisesti vääriä päätöksiä

Clausen-yhtiöitten verotarkastukseen 12/2000 – 8/2001 osallistuneen, oikeustieteen kandidaatti, veroasiantuntija Jyrki Seipäjärven 8.2.2013 vastaukset hänelle 28.1.2013 esitettyihin lisäkysymyksiin koskien Verohallinnon Clausen-yhtiöitten verotarkastuksiin osallistuneiden virkamiesten palkkausjärjestelmiä sekä verokonsultti Liisa Mariaporin asiantuntemusta

1 sivu – UUSI TODISTE

Clausen-yhtiöitten verotarkastukseen 12/2000 – 8/2001 osallistuneen, oikeustieteen kandidaatti, veroasiantuntija Jyrki Seipäjärvelle 11.1.2013 esitettyjen lisäkysymysten todistajavastaukset:

1. Kuinka arvioisitte verokonsultti Liisa Mariaporin veroasiantuntijakoulutusta, ammattiosaamista ja työkokemusta EU-verotuslainsäädännön hallitsemisen näkökulmasta?

Vastaus: Liisa Mariapori on kokenut ja kansainvälisestikin meritoitunut veroasiantuntija.

2. Muistatteko kk-palkkanne Uudenmaan verovirastossa Clausen-yhtiöitten verotarkastusten aikana?

Vastaus: Kiinteä kuukausipalkka oli muistini mukaan 13 000 ja 14 000 markan välillä ja palkkaluokka muistini mukaan A 21 tai A 22.

3. Miten arvioisitte vanhempien verotarkastajien ja heidän esimiestensä kk-palkat omaan palkkaanne verrattuna Clausen-yhtiöitten verotarkastusten aikana?

Vastaus: Heidän palkkansa olivat varmuudella A-palkkaluokituksessa korkeammalla kuin omani, mutta en tiedä heidän kuukausipalkkojensa tarkkaa määrää.

4. Oliko merkittäviä arviojälkiverotusehdotuksia toteuttavilla verotarkastajilla muita paremmat mahdollisuudet tulla valituksi uusiin, korkeempipalkkaisiin virkoihin kun niitä avautui Uudenmaan verovirastossa?

Vastaus: Kun henkilöitä valittiin avautuviin korkeapalkkaisempiin virkoihin, vaikutusta oli tehdyn työn laadulla ja hoidettujen verotarkastusten vaikeusasteella. Tällöin arvioon on saattanut vaikuttaa myös se, kuinka merkittäviä jälkiverotusesityksiä verotarkastaja oli tehnyt. En itse ollut näitä arvioita tekemässä.

Vahvistan, että olen vastannut Jouko Raidalta saatuihin kysymyksiin parhaan kyyni mukaan vilpittömästi.

Tarvittaessa olen valmis valaehdoisesti todistamaan asiassa Korkeimmassa oikeudessa.

Helsingissä, 8. päivänä helmikuuta 2013



Jyrki Seipäjärv  
veroasiantuntija, oikeustieteen kandidaatti